

**Проблемно-ориентированный анализ итогов всероссийской проверочной работы
по русскому языку, проведённой «18» апреля 2018 года
в 6 классах МБОУ СОШ № 5 в 2017-2018 учебном году**

Цель ВПР: оценить качество общеобразовательной подготовки обучающихся 6 класса по русскому языку в соответствии с требованиями ООО.

Количество обучающихся по списку 6А	Количество обучающихся, принявших участие в ВПР	Количество обучающихся, не принявших участие в ВПР/причина
18	18	0
Количество обучающихся по списку 6Б	Количество обучающихся, принявших участие в ВПР	Количество обучающихся, не принявших участие в ВПР/причина
19	19	

Продолжительность работы - ___90_ минут

Всероссийская проверочная работа проходила в присутствии наблюдателя Глушковой Светланы Ивановны, методиста методического кабинета Управления образования администрации Балтийского муниципального района.

1. Качественная оценка результатов 6Б

Количество обучающихся, принявших участие в ВПР	«5»	«4»	«3»	«2»	Средний балл	Качество знаний (%)	Степень обученности (%)
	0	1	17	0	3,06	5%	100%
Процент	0	5	94,4	0			

Вывод (по таблице): Результаты ВПР в 6 «Б» классе можно считать удовлетворительными. Средний балл – 3,06. Показатели степени обученности (100%), качества знаний (5,56%) низкие. Учеников, не справившихся с работой, нет. 1 ученик справился с работой на «4».

Обучающиеся показали следующий уровень достижения результатов освоения предмета:

Количество обучающихся, принявших участие в ВПР	Количество обучающихся, достигших базового уровня	Количество обучающихся, не достигших базового уровня	Количество обучающихся с повышенным уровнем
18	18	0	0
Процент	100	0	0

Вывод: в 6 «Б» классе базового уровня достижения результатов освоения предмета достигли 100 % процента учеников. Учеников, не достигших базового уровня, нет.

Анализ результативности выполнения заданий (описанию работы)

- 1К3 (100%) - правильность списывания текста, было допущено до трех описок, не повлиявших на результат;
- 3К1К2 (100%) - распознавание заданного слова в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, объяснение причины несовпадения звуков и букв в слове.
- 2К2 (97%) - словообразовательный разбор, балл потерян на неверном выделении словообразовательной морфемы.
- 2К1 (93,3%) - морфемный разбор слова. Один из обучающихся допустил ошибку в определении корня и суффикса.
- 11 (90%) - понимание целостного смысла текста, нахождение в нем требуемой информации, подтверждение выдвинутых тезисов, на основе которых необходимо построить речевое высказывание в письменной форме.
- 7К1 (90%) - анализ различных видов предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавание предложений с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже; один обучающийся не справился с заданием.
- 8К2 (80%) - объяснение расстановки знаков препинания в предложениях с обращением.
- 12К2 (80%) - составление предложения, в контексте которого данное многозначное слово употребляется в другом значении.
- 7К2 (70%) - объяснение постановки тире в предложении. Баллы потеряны на том, что объяснение не завершено.
- Обучающимися были допущены ошибки при расстановке знаков препинания в сложном предложении, в предложении с однородными членами.
- 2К4 (63,3%) - синтаксический разбор предложения; ошибки при выполнении связаны с невнимательностью (не указана часть речь), неразличением дополнения и обстоятельства.
- 10 (63,3%) - составление плана. Ряд ребят не увидели в микротеме основную информацию.
- 4 (60%) - проведение орфоэпического анализа слова; определение места ударного слога.
- 8К1 (60%) - распознавание предложения с обращением, расстановка знаков препинания; ошибки связаны с неправильной постановкой одного из двух знаков препинания.
- 6 (55%) - распознавание случаев нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправление этих нарушений. Сложность для обучающихся составило склонение числительных, иноязычных существительных.
- 5 (53,3%) - опознавание и классификация самостоятельных части речи и их форм, служебных частей речи. Ошибки связаны с определением частиречной принадлежности числительных, местоимений.

Качественная оценка результатов 6А

Количество обучающихся, принявших участие в ВПР	«5»	«4»	«3»	«2»	Средний балл	Качество знаний (%)	Степень обученности (%)
	3	6	10	0			
Процент	15	20	52	0	3,6	42	100

Вывод (по таблице): __Результаты ВПР в : 6_ а классе можно считать удовлетворительными. Средний балл -3,6—100% показатели степени обученности-42% качества знаний .

58 процентов учащихся 6А класс достигли базового уровня, 42 процента учащихся достигли повышенного уровня

Обучающиеся показали следующий уровень достижения результатов освоения предмета:

Количество обучающихся, принявших участие в ВПР	Количество обучающихся, достигших базового уровня	Количество обучающихся, не достигших базового уровня	Количество обучающихся с повышенным уровнем
19	10	0	9
Процент	52	0	49

Вывод: В 6 а классе базового уровня достижения результатов освоения предметов __10 учащихся, повышенного уровня 9 учащихся, не достигших базового уровня нет

Номер задания	Контролируемое предметное знание/умение	По школе (%)	По региону (%)	По обл.(%)
1	1К1 Соблюдение орфографических норм	51	57	49
	1К2 соблюдение пунктуационных норм.	43	56	43
	1К3 правильность списывания текста.	89	92	92
2	2К1 морфемный разбор	69	90	90
	2К2 словообразовательный разбор	41	73	66
	3К2 морфологический разбор	40	38	45
	2К3 синтаксический разбор	53	65	63
3	3К1 Распознавание заданного слова в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава.	74	69	69
	3К2 Объяснение причины несовпадения звуков и букв в слове.		61	59
4	4К1 Постановка ударения	79	81	79
5	5К1 Определение частей речи.	66	74	70
6	6К1 Нахождение грамматических ошибок.	56	51	52
7	7К1 Нахождение предложения с тире.	77	79	80
	7К2 Объяснение постановки тире.	61	53	46
8	8К1 Определение предложения с обращением.	60	62	62

	8 К2 Объяснение расстановки знаков препинания в предложениях с обращением	58	56	54
9	9К1 Определение мысли текста	35	49	47
10	10К1 Составление плана текста	70	72	68
11	11К1 Понимание содержания текста	74	77	74
12	12К1 Распознавание лексического значения слова в контексте	81	79	77
	12К2 Составление предложения, в контексте которого многозначное слово употреблено в другом значении	69	66	52
13	13К1 Распознавание стилистической окраски слова	52	58	52
	13К2 Подбор синонима к слову	81	73	76
14	14К1 Объяснение значения фразеологизма	69	72	75
	14К2 Толкование ситуации в контексте	71	71	65

Вывод: Анализ результативности выполнения заданий показывает, что наибольшее количество ошибок учащиеся допустили

1. при выполнении различных видов **языковых разборов**: морфологического анализа слова (справились 40%), словообразовательного разбора слова (справились 41%), синтаксического разбора предложения (справились 55%).
2. при работе с текстом всего 35 % умеют определять **основную мысль** текста.
3. при соблюдении **пунктуационных норм** языка (справилось 43 %)

2. Сравнительный анализ с результатами вводных, промежуточных работ и четвертными отметками 6Б

Отметка	Вводная контрольная работа	1 четверть	2 четверть	Контрольная работа за 1 полугодие	3 четверть
Количество обучающихся	17	17	17	18	18
«5»	0	0	0	0	0
«4»	3	6	4	3	4
«3»	14	11	12	14	14
«2»	0	0	1	1	0
Средний балл	3,2	3,3	3,2	3,11	3,22
Качество знаний (%)	17,65	35,29	23,53	16,67	22,22
Степень Обученности (%)	100	100	94	94	100

Вывод: Сравнительный анализ результатов ВПР 6 «Б» класса с результатами входной контрольной работы и контрольной работы за I полугодие показывает,

что средний балл по ВПР подтверждает средний балл по указанным контрольным работам, но качество знаний по результатам ВПР значительно снизилось в сравнении с показателями качества знаний по результатам контрольных работ. Сравнение результатов ВПР с результатами четвертных оценок показывает, что показатели качества знаний и средний балл по результатам четвертных оценок значительно завышены, особенно по результатам I четверти. Сравнивая с результатами последних четвертных оценок (за III четверть), можно увидеть, что только 14 человек (78 %) подтвердили свои отметки, 2 человека (22 %) понизили свои результаты.

Сравнительный анализ с результатами вводных, промежуточных работ и четвертными отметками 6А

Отметка	Вводная контрольная работа	1 четверть	2 четверть	Контрольная работа за 1 полугодие	3 четверть
Количество обучающихся	20	20	20	20	19
«5»	3	3	3	3	3
«4»	7	10	7	7	6
«3»	7	7	7	7	10
«2»	3	0	3	3	0
Средний балл	3,5	3,8	3,5	3,5	3,45
Качество знаний (%)	50	65	50	50	45
Степень Обученности (%)	100	100	85	85	100

Вывод: Сравнительный анализ результатов ВПР 6 «А» класса с результатами входной контрольной работы и контрольной работы за I полугодие показывает, что средний балл по ВПР подтверждает средний балл по указанным контрольным работам

3. Общие выводы, включающие план работы с классом и индивидуальные маршруты для отдельных обучающихся:

Для устранения пробелов в знаниях и умениях обучающихся необходимо:

1. Включить в содержание уроков те задания, при выполнении которых было допущено наибольшее количество ошибок: языковые разборы (синтаксический, морфологический, словообразовательный), задания, направленные на работу с текстом (определение основной мысли, поиск необходимой информации), большое внимание следует уделить также развитию орфографических и пунктуационных навыков по темам: правописание безударных гласных в корне, правописание окончаний глаголов, прилагательных, постановка знаков препинания в предложениях с однородными членами, в сложных предложениях, в предложениях с прямой речью.
2. Продумать систему повторения пройденного материала на уроках русского

языка.

3. Усилить коррекционную работу со слабоуспевающими учениками, что даст большую стабильность и системность.
4. Грамотно строить методическую работу по предупреждению ошибок разного вида, проводить постоянный тренинг по предупреждению ошибок.
5. В следующем учебном году углубить работа с комплексным анализом текста.

Учителя русского языка:

Павлова Валентина Петровна (6А)

Нечипуренко Надежда Юрьевна (6Б)